

## Een pleidooi voor bestaansrecht

*Het volgende zijn enkele bedenkingen met betrekking tot het bestaansrecht van de Vlaming en een Vlaamse natie. Het zou een onweerlegbaar argument moeten vormen dat toegepast kan worden op elk volk in de wereld.*

### Inleiding

Waar het over gaat is dat ieder volk het recht heeft om volledig onafhankelijk te zijn en zijn wil kan uitvoeren zolang het geen ander volk beschadigt. Dit recht is aan ieder volk gegeven en dient uitgevoerd te worden omdat het een gevolg is van de natuurlijke ordening van het leven op aarde\*. Dit natuurlijk proces mag door niemand of voor welke reden ook tegenwerkt worden. Al de andere bedenkingen en feiten (die regelmatig door de tegenpartijen naar boven worden gehaald) zijn onderschikt aan dit argument en moeten hiervoor plaats maken.

De enige verantwoordelijkheid van een staat (of een andere vorm van volksvertegenwoordiging) is om zijn onderdanen zo goed mogelijk tot ontplooiing te laten komen en het gemeenschappelijk belang te beschermen. Dit is enkel mogelijk als het individu zich ten volle kan terugvinden in de gemeenschap waarvoor hij moet opkomen. Een staat die meerdere volkeren moet vertegenwoordigen zal nooit over die mogelijkheid beschikken. Hoe lokaler en kleinschaliger de autoriteit hoe beter de autoriteit in kwestie zijn taak kan uitvoeren.

### Onderdrukking

Op zich volstaat bovenstaande uiteenzetting al om aan het Vlaamse volk – en elk ander volk zonder natie in de wereld – het recht te geven om onafhankelijkheid uit te roepen en elke vorm van weerstand te negeren. De werkelijke evolutie, het ontstaan van België met alle gevolgen vandien, is op zich nog een argument. Doordat België een samenraapsel van volkeren is moeten er veel inspanningen geleverd worden voor het in stand te houden. Deze ‘weerstand’ dat de

onnatuurlijke toestand moet overwinnen om te blijven bestaan wil al zeggen dat er een onnatuurlijk proces aan de gang is (net zoals het bestrijden van roestvorming – staal zal altijd naar zijn natuurlijke toestand willen terugkeren). Er wordt een constante oorlog gevoerd om het Vlaamse geweten van de mensen te vervangen door een gemaakt gedachtengoed. Maar in tegenstelling tot staal kan het gedrag van een mens wel veranderen, wat gevaarlijke gevolgen kan hebben. Zo zal de drang om terug naar de natuurlijke toestand te keren verminderen doorheen de tijd tot een punt waar het voor goed onmogelijk wordt om de natuurlijke toestand terug te vinden. Dit betekent dat de natuurlijke verdeling der volkeren permanent beschadigd kan worden en dat de diversiteit van culturen afneemt.

### Lang leven diversiteit

Dat laatste vormt nog een onweerlegbaar argument. Het is opmerkelijk dat diegene die in onze maatschappij het meest pleiten voor diversiteit een proces ondersteunen dat op termijn er voor zorgt dat er minder diversiteit zal bestaan. En laat diversiteit nu het concept zijn die onze maatschappij zo hoog in het vaandel draagt! Door volkeren samen te brengen onder één structuur word het voor die populaties onmogelijk om hun eigen identiteit te behouden zodat ze op termijn ophouden te bestaan. Enkel de meest dominante cultuur (lees: die met de meeste nakomelingen) zal overblijven, denk maar aan de kolonisatie van Amerika, Afrika en Australie.

*“Door volkeren samen te brengen onder één structuur word het voor die populaties onmogelijk om hun eigen identiteit te behouden.”*

Waarvoor zouden mensen dan niet kiezen voor meer natuurlijke grenzen en dus voor duurzame diversiteit?

### Bang voor het onbekende

Men maakt de mens graag bang voor het

scenario waarin het Vlaamse volk zijn recht haalt. De vrees voor het onbekende zeg maar. Deze verzuchtingen zijn meestal irrelevant en niet aan de orde. We zullen nog altijd mensen kunnen gaan bezoeken die aan de andere kant van de grens wonen en we zullen nog altijd even open staan voor de wereld. Het éne sluit het andere niet uit. Economische argumenten gebruik ik niet graag omdat deze niet mogen doorwegen in ethische kwesties maar beide landsdelen zouden er enkel maar voordeel uit halen. En niets houdt Vlaanderen tegen om zelfs na een splitsing solidair te blijven met Wallonie, in tegendeel, het is onze plicht om andere volkeren te blijven steunen in het uitbouwen van hun potentieel. Deze bangmakerij is een sterk wapen om het geweten van de mens aan te tasten en is daarom gevaarlijk en zeker als er zo licht mee omgegaan wordt. Het is een positief verhaal.

*“En niets houdt Vlaanderen tegen om zelfs na een splitsing solidair te blijven met Wallonië, in tegendeel.”*

## Conclusie

Een partij die bovengenoemde rechten verbiedt aan een volk vertoont gevaarlijk gedrag die de verdere evolutie en identiteit van dat volk kan schaden. Hun tegenargumenten kunnen niet zwaarder doorwegen als de bovengenoemde argumenten die voortvloeien uit de universele rechtvaardigheid en behoud van culturele diversiteit. Maar de druk van globalisering en andere economische rationalisering kunnen een natuurlijke evolutie in de weg staan en zelfs permanent verhinderen. Het ligt aan de mens om deze gevolgen, dat hij zelf veroorzaakt, tot het minimum te beperken. Als we daar niet voor in staat zijn vrees ik voor het voortbestaan van vele culturen en voor de toekomst van de mens in het algemeen.

Tenslotte, aan alle mensen die zich ‘Belg’ noemen wil ik nog zeggen dat het ontkennen van hun oorspronkelijke identiteit een egoïstische opstelling is die lijnrecht tegen elk rationeel en historisch argument staat

(hiermee verwijs ik onder anderen naar ‘La Lettre au Roi’ van Jules Destrée naar de koning uit 1912). En om echt af te sluiten een citaat van Pierre Manent dat ook als een bijkomend argument kan beschouwd worden: *‘En waarom zou het een vergrijp zijn tegen deze of gene bevolking, als er een grens getrokken wordt tussen een bevolking en een andere? De idee dat elkeen zijn boontjes dopt op zijn eigen manier, en het recht erkent van de andere, aan de overkant van de grens, om hetzelfde te doen, lijkt me net een van de grote verworvenheden van de beschaving.’*

---

\* Het is zo dat sinds de oertijd de mens, net zoals elk ander dier, de neiging heeft om zich in groep te verenigen en zo ‘stammen’ te vormen. Deze primitieve vormen van een samenleving hebben gemeenschappelijke gewoonten en levenswijzen ontwikkeld zodat die vandaag de dag een volk kunnen genoemd worden. Door de uitgestrekte geografische isolatie en de vele jaren die ondertussen verlopen zijn, is door dit natuurlijk proces een veelheid aan volkeren ontstaan over heel de wereld. Als men voor welke reden ook deze verdeling wil tegenwerken zal er een wereldwijde culturele en etnische verarming ontstaan, wat uiteraard niet aanvaardbaar is.